Mgr. et Bc. Luboš Kliment,
advokát a pověřenec pro ochranu osobních údajů
IČ: 71461884, ev. č. osvědčení ČAK 11300,
podnikatel je zapsán v živnostenském rejstříku,
sídlo kanceláře a sídlo dle živnostenského rejstříku: Ždírec 99, 588 13 Polná.
mobil: 776 233 879, ID datové schránky ideg93s,
email: kliment@akkliment.cz, GDPR@akkliment.cz, www.akkliment.cz

Obec Poděšín a Obec Záborná
k rukám starostů obcí

Věc: Aktuální informace k problematice akceleračních zón pro větrné elektrárny

Vážený pane starosto,

obracím se na Vás jako právní zástupce ve věci návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, které se dotýkají území Vaší obce, konkrétně v souvislosti s lokalitami Záborná a Dobroutov.

Tímto Vám podávám stručnou informaci o dosavadním vývoji v této věci a o závěrech, které v současné fázi považuji za podstatné z hlediska dalšího postupu dotčených obcí.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 10. července 2026 stanovisko k návrhu koncepce „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření“. **Toto stanovisko je sice formulováno jako souhlasné, avšak pouze za splnění řady podmínek, omezení a požadavků na úpravu návrhu**.

Pro dotčené obce je podstatné zejména to, že Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku výslovně potvrzuje, že u akceleračních oblastí určených pro větrné elektrárny patří mezi nejvýznamnější problematické okruhy zejména dopady na

krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu, ptáky a netopýry, kulturní a historické hodnoty území, prostupnost krajiny, zemědělský půdní fond a lesní pozemky.

Ve vztahu k akcelerační oblasti AOV53 Záborná je zásadní, že Ministerstvo životního prostředí požaduje její redukci. Jinými slovy, ministerstvo nepovažuje původně navržené vymezení této oblasti za akceptovatelné bez další úpravy. **Tato skutečnost potvrzuje, že jde o lokalitu konfliktní a že výhrady uplatněné dotčenými obcemi nejsou bezdůvodné.**

Pokud jde o akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, **ta sice podle předmětného stanoviska nebyla zařazena mezi oblasti navržené k vypuštění ani mezi oblasti, u nichž ministerstvo výslovně požaduje redukci, avšak ani v jejím případě nelze dovozovat, že by byla bezproblémová.** Stanovisko totiž obecně konstatuje, že právě větrné elektrárny představují z hlediska vlivů na krajinu a přírodní hodnoty jednu z nejcitlivějších částí celého návrhu. Prostor pro uplatnění námitek a požadavků dotčených obcí tedy nadále trvá i ve vztahu k této lokalitě.

Za významné považuji rovněž to, že Ministerstvo životního prostředí před vydáním svého stanoviska požadovalo odstranit rozpory a nesrovnalosti ve vyhodnocení SEA a uvést je do souladu s konečnou podobou návrhu změny a souvisejících územních opatření. Ze stanoviska vyplývá, že upravené vyhodnocení SEA v požadovaném rozsahu předloženo nebylo. Taková skutečnost je z pohledu dotčených obcí podstatná, neboť potvrzuje, že i v této fázi přetrvávají nejasnosti ohledně úplnosti a přesvědčivosti podkladů, z nichž má být při dalším rozhodování vycházeno.

Současně je třeba zdůraznit, že stanovisko Ministerstva životního prostředí není možné vykládat tak, že by automaticky odstraňovalo veškeré důvody nesouhlasu obcí. Naopak lze z něj dovodit, že ministerstvo samo identifikovalo řadu přetrvávajících střetů, nejistot a environmentálních rizik, a právě proto podmínilo svůj souhlas významnými zásahy do návrhu, včetně vypuštění některých oblastí, redukce dalších lokalit a doplnění ochranných a zmírňujících opatření.

Z pohledu další procesní strategie dotčených obcí proto považuji za vhodné i nadále důsledně trvat na tom, že místní podmínky, charakter krajiny, ochrana kvality života obyvatel a ochrana veřejných zájmů v území musí mít při posuzování těchto záměrů zásadní význam. To platí zvláště v případech, kdy i samotné stanovisko příslušného orgánu ochrany životního prostředí potvrzuje konfliktnost návrhu a potřebu jeho další korekce.

V následujícím období bude vhodné soustředit se zejména na:

1. vyhodnocení, jakým konkrétním způsobem budou požadavky Ministerstva životního prostředí promítnuty do další podoby návrhu,
2. posouzení, zda navrhované úpravy skutečně odstraňují důvody nesouhlasu dotčených obcí,
3. přípravu navazujících procesních kroků a podání, bude-li to s ohledem na další vývoj potřebné.

Jakmile bude k dispozici další relevantní dokumentace nebo upravená podoba návrhu, připravím pro Vás její právní vyhodnocení a doporučení k dalšímu postupu.

Ve Ždírci dne

Mgr. Bc. Luboš Kliment

Digitally signed by Mgr. Bc. Luboš Kliment
Date: 2026.07.14 18:14:22 +02'00'

Mgr. et Bc. Luboš Kliment